



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1724-8/20

Mostar, 27.8.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući žalbu broj 506/20 od 6.7.2020. godine, ponuđača Buljan ceste, d.o.o. Kreševo, zastupanog po punomoćniku Vila Nerminu, advokatu iz Sarajeva, izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za lot 2, broj 01-23-448/20 od 23.6.2020. godine u otvorenom postupku javne nabavke: Održavanje saobraćajne signalizacije i putne opreme regionalnih puteva na području SBK za period 1.7.2020. do 30.6.2021. godine po lotovima, ugovornog organa Kantonalna direkcija za puteve SBK, na osnovu člana 93. stav (7), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14), te člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16) na sjednici Vijeća III održanoj 27.8.2020. godine donio je

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba i poništava se:
 - Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača za lot 2, broj 01-23-448/20 od 23.6.2020. godine.

Predmet se vraća ugovornom organu na ponovni postupak.
2. Usvaja se zahtjev žalitelja za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 666,66 KM.
3. Usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka koji se sastoje od troškova sastava žalbe u iznosu od 240,00 KM, PDV u iznosu od 40,80 KM, ukupno 280,80 KM, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev za sastav žalbe odbija kao neosnovan.
4. Obavezuje se ugovorni organ Kantonalna direkcija za puteve SBK, da žalitelju Buljan ceste, d.o.o. Kreševo, zastupanom po punomoćniku Vila Nerminu, advokatu iz Sarajeva, isplati troškove žalbenog postupka u iznosu od 280,80 KM, u roku od 15 dana od prijema ovog rješenja.

O B R A Z L O Ž E N J E

Ugovorni organ Kantonalna direkcija za puteve SBK (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) pokrenuo je otvoreni postupak javne nabavke Održavanje saobraćajne signalizacije i putne opreme regionalnih puteva na području SBK za period 1.7.2020. do 30.6.2021. godine po lotovima, za koji je Obavještenje o nabavci broj 776-1-3-21-3-22/20 objavljeno na portalu javnih nabavki 21.5.2020. godine.

Nakon provedenog postupka ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za lot 2, broj 01-23-448/20 od 23.6.2020. godine, na koju je ponuđač Buljan ceste, d.o.o. Kreševo, zastupan po punomoćniku Vila Nerminu, advokatu iz Sarajeva (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio žalbu 6.7.2020. godine. Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama prosljedio navedenu žalbu ovom organu, kod koga je zaprimljena 14.7.2020. godine.

Žalitelj izjavljuje žalbu zbog pogrešne primjene Zakona o javnim nabavkama, Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, Zakona o upravnom postupku FBiH i zbog nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja.

U žalbi navodi da su u predmetnom postupku za Lot 2 Održavanje horizontalne saobraćajne signalizacije na regionalnim putevima SBK ukupne dužine 254km, dostavljene tri ponude i to odabranog ponuđača SACOM d.o.o. Sarajevo, Mrkonjićputevi, Mrkonjić Grad i žalitelja.

Prilikom donošenja pobijane Odluke ugovorni organ je postupio suprotno odredbama Zakona o javnim nabavkama, odnosno osnovnim principima Zakona.

Žalitelj osporava ponudu odabranog ponuđača Sacom, Sarajevo za koju smatra da ima nedostatke koji je čine neprihvatljivom u smislu člana 2. Zakona o javnim nabavkama, a što ugovorni organ nije utvrdio, te je zbog toga postupio i suprotno odredbama Zakona o upravnom postupku.

Odabrani ponuđač je na str. 30 - 41. ponude dostavio potvrde o uredno izvršenim ugovorima, u skladu sa tačkom 12.6. Tenderske dokumentacije kojom je propisano da što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđači trebaju ispuniti sljedeće minimalne uslove i to uspješno iskustvo ponuđača u realizaciji ugovora koji se odnose za Lot 1: nabavke i postavljanja vertikalne saobraćajne signalizacije, za Lot 2: izrade horizontalne saobraćajne signalizacije, za Lot 3: nabavljanje i postavljanje putne opreme odbojne ograde i za Lot 4: nabavljanje i postavljanje zaštitne mreže od pocinčanog pletiva; na magistralnim regionalnim, lokalnim putevima i/ili gradskim ulicama u svojstvu glavnog ugovarača u prethodne tri godine, treba biti u obimu realizacije radova minimalno u iznosu obima ugovora iz tačke 5.2 Tenderske dokumentacije za svaki lot za koji se podnosi ponuda; odnosno od datuma registracije ili početka poslovanja u predmetnom segmentu, ako je kandidat registriran odnosno počeo sa radom prije manje od tri godine.

S tim u vezi, ugovorni organ je prihvatio ponudu izabranog ponuđača kao prihvatljivu i istu ocijenio kao najnižu u konkretnom postupku, iako ne sadrži sve što je traženo tenderskom dokumentacijom.

Naime, izabrani ponuđač je dostavio jednu ponudu za lotove od 1-3 sa dokazima kojim dokazuje da ispunjava uslove i kvalifikacije iz predmetnog postupka.

Međutim, kada je riječ o potvrdama za uspješno iskustvo u realiziranim ugovorima u prethodnom periodu, ugovorni organ je propisao tenderskom dokumentacijom da se za svaki lot dostave posebno dokazi o ispunjavanju uslova iz tačke 12.6 tenderske dokumentacije iz razloga što je svaki lot predviđena posebna vrsta radova.

Tačkom 18. tenderske dokumentacije propisan je način dostavljanja dokumenata koji su zajednički za više lotova, a u tački 18.2 precizirano da se ostali traženi dokumenti i dokazi koji se odnose za pojedini lot moraju dostaviti u ponudi za taj lot.

Dakle, u konkretnom slučaju dokazi iz tačke 12.6. tenderske dokumentacije su morali biti dostavljeni posebno i sa jasnom naznakom na koju se ponudu za koji lot isti odnose, a nikako uz ponudu za lotove od 1-3 priložiti 12 potvrda o uspješnom iskustvu iz kojih se ne može zaključiti za koju ponudu za lot se odnosi. Ovo posebno što se sve navedene potvrde ne mogu dovesti u vezu sa Obrascem za realizaciju koju je izabrani ponuđač dostavio na str. 29. ponude.

S tim u vezi, izabrani ponuđač nije dostavio ponudu u skladu sa tačkom 18.2 tenderske dokumentacije, što je ugovorni organ propustio utvrditi zbog čega je postupio suprotno odredbama Zakona o javnim nabavkama, ali i članu 12. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije.

Dalje, ugovorni organ nije utvrdio da ponuda odaranog ponuđača nije u skladu sa tačkom 12.7 tenderske dokumentacije. Naime, navedenom tačkom ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača će se izvršiti na osnovu sljedećih izjava i dokumenata koje dostave ponuđači, te je ugovorni organ propisao:

a) Popis-lista ugovora iz oblasti za Lot 1: Nabavke i postavljanja vertikalne saobraćajne signalizacije, za Lot 2: izrade horizontalne saobraćajne signalizacije, za Lot 3: nabavljanje i postavljanje putne opreme odbojne ograde

Izabrani ponuđač je dostavio jedino Obrazac za realizaciju koji je tražen tačkom b) 12.7. Tenderske dokumentacije, a nije dostavio Popis odnosno listu ugovora kako je to ugovorni organ propisao u tenderskoj dokumentaciji.

Predlaže da ugovorni organ poništi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za LOT 2 Održavanje horizontalne saobraćajne signalizacije regionalnim putevima SBK u periodu od 01.07.2020. godine do 30.06.2021. godine broj: 01-23-448/20 od 23.6.2020. godine, uz naknadu troškova sastava žalbe po punomoćniku u iznosu od 930,00 KM uvećanu za PDV.

Zahtijeva povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Ugovorni organ je dostavio dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke i svoje izjašnjenje o navodima žalbe. Smatra da je žalba neosnovana i u svom izjašnjenju navodi:

Prvi žalbeni navod je isti za sva tri lota. Vezano za ovaj žalbeni navod, ugovorni organ je pregledom dostavljene dokumentacije utvrdio da je izabrani ponuđač dostavio potvrde o dobroj izvedbi na stranicama 30.-41. ponude, u kojima je jasno navedeno koja vrsta radova, u kojem vremenskom periodu, na kojoj lokaciji i kojoj vrijednosti je izvedena, a u odnosu na LOT 1-3, te je na osnovu tako prezentiranih potvrda utvrđeno da izabrani ponuđač u potpunosti ispunjava uslove iz tačke 12.6.1.a) a u vezi sa tačkom 12.7. TD. te je nesporno da se izvedeni radovi mogu dovesti u vezu sa Obrascem realizacije (Prilog X TD). U zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda su detaljno navedene potvrde kojima se potvrđuje koja vrsta radova, u kojem vremenskom periodu i u kojoj vrijednosti je izvedena, te je očito da izvedeni radovi značajno premašuju postavljeni uslov u TD. Također, nijedan od ponuđača, pa tako ni žalitelj, nije dostavljao posebne koverta sa dokumentacijom koja se posebno odnosi na konkretni lot, a isto prigovara izabranom ponuđaču, te je ovaj žalbeni navod neosnovan jer su svi ponuđači dostavili traženu dokumentaciju na osnovu koje se moglo pravilno ocijeniti kvalifikovanost za svaki od lotova, te se u ovom slučaju radilo o manjem odstupanju koje ne mijenja niti se bitno udaljava od karakteristika, uslova i drugih zahtjeva utvrđenih u TD.

U drugom žalbenom navodu žalitelj navodi da izabrani ponuđač nije dostavio popis ugovora kako je to ugovorni organ propisao u tenderskoj dokumentaciji. Vezano za isticanje činjenice da izabrani ponuđač nije dostavio listu ugovora, na strani 4. ponude izabranog ponuđača-Dostava dokumentacije, navedeni su svi ugovori i potvrde za period 2017.-2019. godina sa jasno navedenom vrstom radova, pa iako ponuđač nije dostavio dokument sa nazivom lista ugovora, isticanje ovog žalbenog navoda nikako ne može biti razlog za odbacivanje ponude, jer su u sklopu drugog dokumenta prezentirane sve relevantne činjenice bitne za utvrđivanje kvalifikovanosti izabranog ponuđača.

Predlaže da se žalba odbije kao neosnovana.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, te da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u smislu člana 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno **usvojiti**.

U vezi s navodima žalitelja kojima osporava prihvatljivost ponude odabranog ponuđača jer je dokaze iz tačke 12.6. za lotove od 1.-3. dostavio suprotno tački 18.2. tenderske dokumentacije, ovaj organ je uvidom u tendersku dokumentaciju utvrdio da je tačkom 12.6. ugovorni organ propisao uslove i potrebne dokaze tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača, i to:

- a) uspješno iskustvo ponuđača u realizaciji ugovora koji se odnose za Lot 1: nabavke i postavljanja vertikalne saobraćajne signalizacije, za Lot 2: izrade horizontalne saobraćajne signalizacije, za Lot 3: nabavljanje i postavljanje putne opreme-odbojne ograde i za Lot 4: nabavljanje i postavljanje zaštitne mreže od pocinčanog pletiva; na magistralnim regionalnim, lokalnim putevima i/ili gradskim ulicama u svojstvu glavnog ugovarača u prethodne tri godine, treba biti u obimu realizacije radova minimalno u iznosu obima ugovora iz tačke 5.2 Tenderske dokumentacije za svaki lot za koji se podnosi ponuda; odnosno od datuma registracije ili početka poslovanja u predmetnom segmentu, ako je kandidat registriran odnosno počeo sa radom prije manje od tri godine.

Tačkom 12.7. tenderske dokumentacije propisano je da će se ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača izvršiti na osnovu sljedećih izjava i dokumenata koje dostave ponuđači:

- a) Popis-lista ugovora iz oblasti za Lot 1: Nabavke i postavljanja vertikalne saobraćajne signalizacije, za Lot 2: izrade horizontalne saobraćajne signalizacije, za Lot 3: nabavljanje i postavljanje putne opreme odbojne ograde i za Lot 4: nabavljanje i postavljanje zaštitne mreže od pocinčanog pletiva; na magistralnim regionalnim, lokalnim putevima i/ili gradskim ulicama u svojstvu glavnog ugovarača u prethodne tri godine, a koji su realizovani-izvedeni radovi u prethodne tri godine.

Uz listu dostaviti potvrde naručioca o uspješno izvedenim radovima u svojstvu glavnog ugovarača ili podugovarača. Svaka potvrda mora sadržavati: naziv i sjedište ugovornih strana, predmet ugovora, vrijednost ugovora, vrijeme i mjesto izvršenja ugovora, navode o uredno izvršenim radovima iz ugovora. Potvrde se dostavljaju u originalu ili ovjerenoj kopiji. U slučaju da se iz objektivnih razloga ne može dobiti potvrda od ugovorne strane može se dostaviti izjava ponuđača o uredno izvršenim ugovorima, uz predočavanje dokaza o učinjenim pokušajima da se potvrde osiguraju (zahtjev za izdavanje potvrde uz dokaz da je izvršenja uredna dostava zahtjeva i sl.).

Tačkom 18.1. tenderske dokumentacije, propisano da je da ponuđač koji dostavlja ponudu za više lotova, može dokumente kojima dokazuje da ne postoje razlozi za isključenje i dokaze sposobnosti koji su zajednički za više lotova, dostaviti na jedan od sljedećih načina:

- a) u posebnoj koverti na kojoj će jasno naznačiti da dostavlja dokaze za kvalifikaciju ili
- b) uz ponudu koja je prva po redoslijedu lotova na koji se prijavljuje
- c) posebno uz svaki lot

Tačkom 18.2. propisano je: Ostali traženi dokumenti i dokazi koji se odnose za pojedini lot moraju se dostaviti u ponudi za taj lot.

Navedena odredba tenderske dokumentacije je u potpunosti usklađena sa članom 12. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda.

Uvidom u ponudu odabranog ponuđača, na osnovu Obrasca za dostavljanje ponude na strani 1.-3., te spiska dostavljenih dokumenata na strani 4.-5., Predmjera radova za Lot 1. na strani 6.-20., Predmjera radova za Lot 2. na strani 11.-13., te Predmjera radova za Lot 3. na strani 14.- 17., ovaj organ je utvrdio da je ponuđač dostavio ponudu za lotove 1., 2. i 3.

Odabrani ponuđač je na strani 30.-41. dostavio ukupno 12 potvrda o uredno izvršenim ugovorima. Imajući u vidu postavljeni zahtjev iz tačke 12.6. i 12.7. ovaj organ konstatuje da je za svaki lot na koji se prijavljuje morao imati uspješno iskustvo u realizaciji ugovora koji se odnosi na taj lot i čija vrijednost odgovara vrijednosti lota na koji se prijavljuje. S tim u vezi, dokazi iz tačke 12.7. su dokazi koji nisu zajednički za sve lotove, nego se odnose na svaki lot posebno, pa ponuđači imaju mogućnost da se prijave na lotove za koje ispunjavaju uslove. S obzirom da je utvrđeno da se odabrani ponuđač prijavio na lotove 1., 2. i 3., on je bio dužan u skladu s tačkom 18.2. dostaviti dokaze iz tačke 12.7. posebno za svaki lot. Međutim, odabrani ponuđač je u ponudi na strani 18.-62. dostavio i dokumente koji su zajednički za sva tri lota, i dokumente koji se dostavljaju za svaki lot posebno, čime nije postupio u skladu s tačkom 18. tenderske dokumentacije i članom 12. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, te se navod žalitelja cijeni osnovanim.

U vezi s navodom žalitelja kojim osporava ponudu odabranog ponuđača jer nije dostavio popis izvršenih ugovora, suprotno tački 12.7. tenderske dokumentacije, ovaj organ je uvidom u ponudu odabranog ponuđača utvrdio da nije postupio u skladu s gore citiranom tačkom 12.7. tenderske dokumentacije i uz potvrde o uredno izvršenim ugovorima nije dostavio spisak uredno izvršenih ugovora. Ne može se prihvatiti obrazloženje ugovornog organa da je odabrani ponuđač na strani 3.-4. dostavio popis dokumentacije dostavljene uz ponudu u kojoj su pobrojane i potvrde o uredno izvršenim ugovorima, budući da je Spisak dokumenata dostavljenih uz ponudu poseban dokument čija obaveza dostavljanja je propisana članom 58. stav (1) tačka i) Zakona o javnim nabavkama, a spisak uredno izvršenih ugovora poseban dokument čija je obaveza propisana članom 48. stav (2) Zakona o javnim nabavkama, te tačkom 12.7. tenderske dokumentacije. Imajući u vidu da ponuđač nije dostavio popis/listu uredno izvršenih ugovora, on nije ispunio uslov iz tačke 12.7. tenderske dokumentacije, te se navod žalitelja smatra osnovanim.

Zbog svega navedenog, ovaj organ ističe da su navodi žalitelja osnovani, zbog čega usvaja žalbu i poništava ožalbenu odluku, te vraća predmet ugovornom organu na ponovni postupak u kojem će postupiti u skladu sa uputama iz ovog rješenja i donijeti novu odluku u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama.

S obzirom da usvaja predmetnu žalbu, ovaj organ je usvojio zahtjev žalitelja za naknadu troškova postupka, koji se sastoje od troškova sastava žalbe po advokatu, a u skladu s članom 105. Zakona o upravnom postupku, u iznosu od 240,00 KM PDV-a 40,80 KM, ukupno 280,80 KM, dok je u preostalom dijelu postavljeni zahtjev žalitelja odbio kao neosnovan. Ovaj organ odlučio je o visini troškova, primjenjujući član 18. stav 2. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u FBiH, koji propisuje nagradu za podneske kojima se pokreće upravni postupak u neprocjenjivim predmetima, u iznosu 240 KM, te kako je zahtjev žalitelja opredijeljen na poništenje odluke radi se o neprocjenjivom predmetu bez obzira što je poznata vrijednost nabavke,

a što je u skladu sa stavom Suda BiH iznesenim u Presudi broj SI 3 U 023495 16 U od 16.3.2018. godine, potvrđenim u Presudi apelacionog upravnog vijeća Suda BiH broj SI 3 U 023495 18 Uvp.

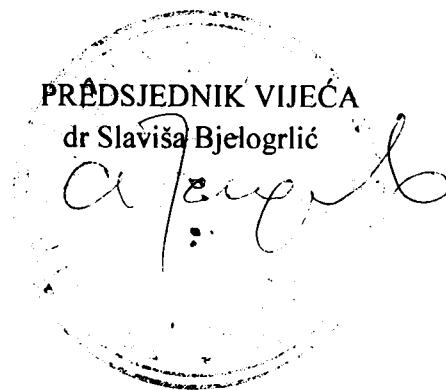
Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 666,66 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, te članu 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
dr Slaviša Bjelogrić



Dostavljeno:

- advokat Nermin Vila
- Kantonalna direkcija za puteva SBK
- Sacom, Sarajevo
- evidencija
- a/a